

Percepción y confianza en la vacunación y relación descriptiva con fuentes de información en población general y profesionales de la salud en Argentina

Perceptions of and confidence in vaccination and their descriptive relationship with information sources among the general population and healthcare professionals in Argentina

Au

Pablo Yedlin ¹
Sandra Tirado ¹
Claudio Ortiz ²
Gabriela Lourttau ²
Natalia Grinblat ¹

Médico pediatra
Doctora en Medicina
Médico
Médica
Médica

<https://orcid.org/0009-0009-6856-6661>
<https://orcid.org/0009-0006-4513-5840>
<https://orcid.org/0009-0003-4849-8899>
<https://orcid.org/0000-0002-8105-3504>
<https://orcid.org/0009-0000-4800-544X>

¹ Universidad San Pablo - Tucumán, Argentina
² Universidad ISALUD, Argentina

ngrinblat@gmail.com

Rs RESUMEN

Introducción: La disminución de las coberturas vacunales y la circulación de información sobre vacunas en entornos digitales plantean desafíos para la confianza y la comunicación en salud. **Objetivo:** Describir la percepción, el nivel de confianza declarada y las actitudes hacia la vacunación en población general y en profesionales de la salud en Argentina y explorar descriptivamente su relación con las fuentes de información declaradas, con especial consideración del contexto posterior a la pandemia de COVID-19, a partir de datos recolectados en 2025. **Métodos:** Se realizó un estudio descriptivo transversal, de enfoque cuantitativo y carácter exploratorio. Se aplicó un cuestionario estructurado de elaboración propia, diseñado con fines descriptivos e informado por literatura previa, a una muestra no probabilística de 300 participantes (150 de población general y 150 profesionales de la salud), reclutados mediante difusión digital. El análisis se basó en estadísticas descriptivas, utilizando frecuencias absolutas y relativas. No se realizaron pruebas inferenciales ni modelos multivariados. **Resultados:** En la población general se observaron niveles altos de confianza declarada en las vacunas, junto con la presencia de subgrupos pequeños con confianza moderada o baja. Asimismo, 42 personas (28,0%) indicaron que la información difundida en redes sociales influye en gran medida en la percepción sobre las vacunas. Entre los profesionales de la salud predominó una confianza elevada y homogénea, con recomendación activa de la vacunación, aunque se identificaron casos puntuales de confianza no absoluta y un reconocimiento generalizado del impacto de la desinformación en la práctica cotidiana. En ambos grupos, las redes sociales fueron percibidas como un factor relevante en la construcción de opiniones sobre la vacunación, sin que estos hallazgos deban interpretarse como asociaciones estadísticamente comprobadas. **Conclusiones:** Los hallazgos muestran que, aun en contextos de alta confianza general, existen segmentos poblacionales de duda y ambivalencia en relación con la vacunación y una percepción relevante de influencia de los entornos informativos. Estos resultados subrayan la importancia de fortalecer estrategias de comunicación en salud basadas en evidencia, dirigidas tanto a la población general como a los profesionales de la salud, con el fin de abordar tempranamente las dudas persistentes y contribuir al sostenimiento de coberturas vacunales adecuadas. **Palabras clave:** Vacunación; Confianza; Acceso a la Información; Comunicación en Salud; Desinformación; Argentina

Ab ABSTRACT

Introduction: Declining vaccination coverage and the circulation of vaccine-related information in digital environments pose challenges for vaccine confidence and health communication. **Objective:** To describe perceptions, self-reported levels of confidence, and attitudes toward vaccination among the general population and healthcare professionals in Argentina, and to descriptively explore their relationship with self-reported information sources, with special consideration of the post-COVID-19 pandemic context, based on data collected in 2025. **Methods:** A descriptive cross-sectional study with a quantitative and exploratory approach was conducted. A researcher-developed structured questionnaire, designed for descriptive purposes and informed by previous literature, was administered to a nonprobabilistic sample of 300 participants (150 from the general population and 150 healthcare professionals), recruited through digital channels. The analysis was based on descriptive statistics using absolute and relative frequencies. No inferential tests or multivariate models were performed. **Results:** In the general population, overall high levels of self-declared confidence in vaccines were observed, along with small subgroups with moderate or low confidence. Additionally, 42 participants (28.0%) reported that information disseminated on social media greatly influences perceptions of vaccines. Among healthcare professionals, high and consistent levels of confidence predominated, along with active recommendations for vaccination, although isolated cases of less than absolute confidence were identified, together with widespread recognition of the impact of misinformation on daily practice. In both groups, social media were perceived as a relevant factor in shaping opinions about vaccination, although these findings should not be interpreted as statistically established associations. **Conclusions:** The findings show that, even in contexts of high general confidence, some population groups exhibit doubt and ambivalence regarding vaccination, along with a perceived influence of information environments. These results underscore the importance of strengthening evidence-based health communication strategies aimed at both the general population and healthcare professionals, in order to address persistent concerns early and contribute to maintaining adequate vaccination coverage. **Keywords:** Vaccination; Trust; Access to Information; Health Communication; Disinformation; Argentina

In

INTRODUCCIÓN

La vacunación constituye una de las intervenciones de salud pública más costoefectivas y un bien público esencial para la prevención de enfermedades transmisibles (1-2). No obstante, en los últimos años se ha observado un descenso de las coberturas vacunales a nivel global y regional, fenómeno que amenaza los logros alcanzados en materia de control y eliminación de enfermedades prevenibles (3-4). En Argentina, las coberturas de vacunas del calendario nacional muestran una brecha crítica en edad de ingreso escolar. Por ejemplo, la segunda dosis de triple viral presentó una cobertura del 46% en 2024, muy por debajo de la meta programática del 95% y de los valores cercanos al 90% observados en el período 2015-2019, de acuerdo con datos nacionales de cobertura del calendario de vacunación (5). La Organización Mundial de la Salud define la desinformación como la difusión de información falsa o engañosa, independientemente de la intención que esta tenga, y advierte que puede generar efectos negativos en la salud pública (6-8). En este marco, el término infodemia hace referencia a la sobreabundancia de información (precisa o no) que dificulta que las personas encuentren fuentes confiables y orienten adecuadamente sus decisiones en salud. La evidencia internacional muestra vínculos entre exposición a desinformación, desconfianza y reticencia hacia la vacunación, particularmente cuando

la información circula a través de redes sociales y plataformas digitales (3-4,8). En Argentina existen antecedentes recientes sobre confianza y acceso a la vacunación (9), sin embargo, resultan necesarios estudios descriptivos que caractericen simultáneamente percepciones, confianza declarada, actitudes y fuentes de información en población general y profesionales de la salud. Entre 2020 y 2024, estos procesos se intensificaron en el contexto de la pandemia de COVID-19, planteando desafíos comunicacionales y operativos para las políticas de inmunización. Este escenario destaca la necesidad de producir información descriptiva que contribuya al diseño de estrategias de comunicación y políticas públicas de inmunización.

OBJETIVO

Describir la percepción, el nivel de confianza declarada y las actitudes hacia la vacunación en población general y profesionales de la salud en Argentina y explorar, de manera descriptiva y sin inferencia estadística, su relación con las fuentes de información declaradas, con especial énfasis en redes sociales y en el contexto posterior a la pandemia de COVID-19, a partir de datos recolectados en 2025.

Md

MÉTODOS

Diseño del estudio

Se realizó un estudio descriptivo transversal, de enfoque cuantitativo, con carácter exploratorio, orientado a caracterizar percepciones, niveles de confianza declarada y actitudes frente a la vacunación, así como las principales fuentes de información referidas por los participantes. Este tipo de diseño permite describir la distribución de variables en una población definida en un momento determinado, sin establecer causalidad ni asociación estadística. El diseño no tuvo por objetivo medir constructos psicométricos de hesitación vacunal ni estimar efectos causales, sino describir patrones observados en dos poblaciones específicas.

Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por personas adultas residentes en Argentina y profesionales de la salud

que desarrollaban su actividad en el país. Se incluyeron participantes de 18 años o más, que aceptaron responder voluntariamente el cuestionario y pertenecían a uno de los dos grupos definidos. Se excluyeron respuestas incompletas para las variables principales, registros duplicados evidentes o respuestas inconsistentes que impidieran su análisis. La muestra final incluyó un total de 300 participantes, distribuidos en dos grupos:

- 150 personas de la población general.
- 150 profesionales de la salud.

Se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo voluntario, mediante difusión digital del cuestionario. La convocatoria inicial fue realizada por los investigadores a través de mensajería instantánea y, posteriormente, se solicitó a los contactos iniciales que reenviaran el enlace a otras personas potencialmente elegibles, configurando una estrategia de reclutamiento por cadena o bola de nieve. La participación fue autoseleccionada, lo que implica que los

resultados no son representativos de la población argentina en su conjunto. Antes del análisis, se revisó la consistencia de la base y la eventual duplicación de registros, conservándose las respuestas válidas para las variables principales.

Instrumento de recolección de datos

Se utilizó un cuestionario estructurado de elaboración propia, diseñado con fines descriptivos y exploratorios, e informado por literatura científica previa sobre confianza, percepción y actitudes frente a la vacunación (3-4,7-10).

El instrumento incluyó:

- preguntas sociodemográficas;
- ítems tipo Likert sobre confianza declarada en la efectividad y seguridad de las vacunas;
- preguntas sobre percepción del sistema de vacunación;
- actitudes hacia la recomendación vacunal;
- fuentes habituales de información, incluyendo el rol de redes sociales.

El instrumento indagó la percepción general de influencia de redes sociales, pero no discriminó plataformas específicas, perfiles consultados ni tipo de contenido consumido, por ello, esta variable se interpreta como una aproximación descriptiva al entorno informativo digital.

El cuestionario no tuvo por objetivo medir hesitación vacunal como constructo psicométrico estandarizado, ni fue concebido como una escala validada comparable a instrumentos como la Vaccine Hesitancy Scale, la 5C Scale o el Vaccine Confidence Index. Las categorías de confianza fueron construidas a partir de ítems tipo Likert de cinco puntos: confianza baja (valores 1-2), confianza moderada (valor 3) y confianza alta/muy alta (valores 4-5).

Recolección de datos

La recolección de datos se llevó a cabo durante el año 2025, mediante encuestas en línea. Si bien el estudio indaga percepciones vinculadas al período 2020-2024, los datos

fueron obtenidos de manera retrospectiva, a partir de las respuestas declaradas por los participantes al momento de la encuesta. La edad se analizó en rangos predefinidos de 18-29 años, 30-49 años y 50 años o más, manteniéndose la categoría de edad faltante para quienes no informaron ese dato.

Variables analizadas

Las principales variables incluyeron:

- nivel de confianza declarada en la efectividad y seguridad de las vacunas;
- percepción del sistema de vacunación en Argentina;
- actitudes hacia la recomendación de la vacunación;
- exposición y fuentes de información sobre vacunas;
- percepción de la influencia de redes sociales en la construcción de opiniones.

Análisis de datos

Se realizó un análisis estadístico descriptivo, utilizando frecuencias absolutas y relativas (n y %). No se efectuaron análisis inferenciales, pruebas de asociación ni modelos multivariados, dado el carácter exploratorio del estudio y la naturaleza no probabilística de la muestra. Por este motivo, las comparaciones entre población general y profesionales de la salud se presentan como diferencias descriptivas observadas y no como asociaciones estadísticamente confirmadas.

Consideraciones éticas

La participación fue voluntaria y anónima. Se garantizó la confidencialidad de los datos recolectados y no se registraron identificadores personales. El estudio fue no intervencional, se basó en un cuestionario autoadministrado y fue considerado por los autores como investigación de riesgo mínimo. No contó con evaluación formal por Comité de Ética debido a la naturaleza anónima, voluntaria y descriptiva del relevamiento, lo que debe interpretarse dentro de las limitaciones del proceso de investigación.

Rs RESULTADOS

Características de la muestra. La muestra estuvo compuesta por 300 participantes, distribuidos equitativamente entre población general adulta (n = 150) y profesionales de la salud (n = 150). La distribución sociodemográfica por grupo se presenta en la Tabla 1. En la población general se observó distribución equilibrada por sexo y mayor heterogeneidad etaria (edad media 43,1 años;

DE 17,5), mientras que entre los profesionales de la salud predominó el sexo femenino (60,0%) y una mayor proporción de participantes de 50 años o más (70,0%), con edad media de 52,3 años (DE 10,9). Estas características resultan relevantes para la interpretación de la exposición diferencial a información y desinformación en entornos digitales. Dado el carácter descriptivo y no probabilístico

del muestreo, los resultados deben interpretarse como estimaciones puntuales circunscriptas a la población estudiada, sin posibilidad de inferencia estadística a la población general argentina.

Percepción y confianza en las vacunas en población general (Tabla 2). En la población general se registraron niveles elevados de confianza en la efectividad y seguridad de las vacunas, aunque con presencia de un subgrupo con niveles moderados o bajos de confianza. En relación con la efectividad de las vacunas, 128 participantes (85,3%) reportaron confianza alta o muy

alta (valores 4–5 en escala Likert), 15 (10,0%) confianza moderada (valor 3) y 7 (4,7%) confianza baja (valores 1–2). Respecto de la seguridad de las vacunas disponibles en Argentina, 121 personas (80,7%) manifestaron confianza alta o muy alta, mientras que 24 (16,0%) reportaron confianza moderada y 5 (3,3%) confianza baja. La afirmación relativa al impacto de la vacunación en la reducción de la mortalidad durante la pandemia de COVID-19, fue considerada “muy veraz” por 95 participantes (63,3%). Asimismo, 42 personas (28,0%) indicaron que la información difundida en redes sociales influye en gran medida en la percepción sobre las vacunas.

Tabla 1. Características sociodemográficas por grupo*

Variable	Población general (n = 150)	Profesionales de la salud (n = 150)
Sexo femenino	76 (50,7%)	90 (60,0%)
Sexo masculino	74 (49,3%)	60 (40,0%)
Edad media (DE)	43,1 (17,5)	52,3 (10,9)
18–29 años	37 (24,7%)	10 (6,7%)
30–49 años	51 (34,0%)	27 (18,0%)
≥50 años	57 (38,0%)	105 (70,0%)
Edad faltante	5 (3,3%)	8 (5,3%)

Fuente: Elaboración propia en base a datos primarios obtenidos mediante cuestionario estructurado aplicado en 2025.

*Los porcentajes se calcularon sobre el total de cada grupo. “Edad faltante” corresponde a participantes que no informaron su edad.

Tabla 2. Percepción y confianza en las vacunas en población general (n = 150)

Dimensión evaluada	n	%
Confianza alta/muy alta en efectividad	128	85,3
Confianza moderada en efectividad	15	10,0
Confianza baja en efectividad	7	4,7
Confianza alta/muy alta en seguridad	121	80,7
Confianza moderada en seguridad	24	16,0
Confianza baja en seguridad	5	3,3
Considera muy veraz el impacto en COVID-19	95	63,3
Influencia alta de redes sociales	42	28,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos primarios obtenidos mediante cuestionario estructurado aplicado en 2025.

Percepción y actitudes frente a la vacunación en profesionales de la salud (Tabla 3). Entre los profesionales de la salud se registraron niveles elevados y homogéneos de confianza en la efectividad de las vacunas. Un total de 143 participantes (95,3%) reportaron confianza alta o muy alta, 5 (3,3%) confianza moderada y 2 (1,3%) confianza baja. En relación con la seguridad de las vacunas, 135 profesionales (90,0%) reportaron confianza alta o muy alta, 11 (7,3%) confianza moderada y 4 (2,7%) confianza baja. Respecto del impacto de la vacunación en la reducción de la mortalidad por COVID-19, 84 participantes (56,0%) consideraron la afirmación como “muy veraz”. Asimismo, 120 profesionales (80,0%)

indicaron que la información difundida en redes sociales influye en gran medida en la percepción de los pacientes sobre las vacunas. La distribución observada muestra predominio de niveles máximos de confianza. No obstante, la existencia de respuestas intermedias, aunque minoritaria, adquiere relevancia considerando el rol estratégico de los profesionales de la salud como mediadores de información confiable y promotores de la vacunación. De manera descriptiva, los profesionales de la salud presentaron mayores niveles de confianza alta/muy alta en la efectividad vacunal (95,3%) en comparación con la población general (85,3%). Asimismo, la proporción que reportó influencia alta de redes sociales

fue superior en profesionales (80,0%) respecto de la población general (28,0%). Sin embargo, esta diferencia debe interpretarse con cautela porque la pregunta en profesionales refirió a la percepción sobre sus pacientes y

no a su propia exposición individual. Al no realizarse pruebas inferenciales, estos resultados se presentan como patrones descriptivos y no como asociaciones estadísticamente confirmadas.

Tabla 3. Percepción y confianza en las vacunas en profesionales de la salud (n = 150)

Dimensión evaluada	n	%
Confianza alta/muy alta en efectividad	143	95,3
Confianza moderada en efectividad	5	3,3
Confianza baja en efectividad	2	1,3
Confianza alta/muy alta en seguridad	135	90,0
Confianza moderada en seguridad	11	7,3
Confianza baja en seguridad	4	2,7
Considera muy veraz el impacto COVID-19	84	56,0
Influencia alta de redes sociales	120	80,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos primarios obtenidos mediante cuestionario estructurado aplicado en 2025

Ds

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio deben interpretarse como hallazgos descriptivos y exploratorios. En la población analizada predominó una elevada confianza declarada en la vacunación, tanto en población general como en profesionales de la salud, aunque se identificaron subgrupos con confianza moderada o baja. Asimismo, una proporción de participantes reconoció una alta influencia de las redes sociales en la percepción sobre las vacunas. Este hallazgo no permite afirmar que las redes sociales causen desconfianza ni establecer una asociación estadística, pero sí muestra que los entornos digitales son percibidos por los participantes como espacios relevantes en la construcción de opiniones sobre vacunación.

Por otro lado, la literatura internacional ha documentado vínculos entre desinformación en línea, circulación de contenidos erróneos y reticencia vacunal en diferentes contextos (3,6–8). En América Latina y el Caribe, estudios recientes han señalado la necesidad de reconstruir la confianza vacunal mediante estrategias de comunicación pertinentes y basadas en evidencia (4). En Argentina, la existencia de estudios sobre confianza y acceso a la vacunación aporta un antecedente local relevante (9), aunque persiste la necesidad de caracterizar cómo distintos grupos perciben la influencia de las fuentes de información en el escenario posterior a la pandemia de COVID-19. En este sentido, los datos del presente estudio dialogan con esa evidencia externa, pero no deben leerse como confirmación causal ni como estimación representativa de la población nacional. La mayor

proporción de profesionales que reportaron alta influencia de redes sociales (80,0%), en comparación con la población general (28,0%), puede explicarse, al menos en parte, por la formulación diferencial de esa pregunta específica: en profesionales se indagó la influencia percibida en sus pacientes, mientras que en población general se consultó la percepción sobre las vacunas. Asimismo, la menor proporción de respuestas “muy veraz” sobre el impacto de la vacunación en COVID-19 entre profesionales (56,0% frente a 63,3% en población general), podría reflejar mayor consideración de matices en la evidencia, aunque esta interpretación debe tomarse con cautela por la ausencia de análisis inferencial. Los resultados también se contextualizan en un escenario nacional de descenso de coberturas de vacunas clave del calendario, como la segunda dosis de triple viral, cuya cobertura fue de 46% en 2024 muy por debajo de la meta programática del 95% y de los valores cercanos al 90% observados en el período 2015-2019 (5). Desde una perspectiva de salud pública, estos hallazgos refuerzan la utilidad de estrategias de comunicación de riesgos, alfabetización en salud digital y capacitación de equipos de salud en comunicación basada en evidencia.

Por todo ello, se sugiere priorizarla formación de equipos de salud en comunicación, de manera clara y a través de entrevista motivacional, el monitoreo activo de desinformación en plataformas digitales y el desarrollo de mensajes adaptados a diferentes audiencias, evitando extrapolar los resultados de este estudio más allá de su alcance descriptivo (4,10-11).

Limitaciones

El presente estudio presenta varias limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, el diseño transversal y descriptivo no permite establecer relaciones causales ni asociaciones estadísticas, sino únicamente describir patrones observados entre variables declaradas. En segundo lugar, la utilización de un muestreo no probabilístico de tipo voluntario limita la posibilidad de generalizar los hallazgos a la población argentina en su conjunto y puede introducir sesgos de selección y autoselección. Asimismo, el cuestionario empleado fue un instrumento ad hoc, diseñado con fines exploratorios y no validado como escala psicométrica de hesitación vacunal, por lo que los resultados no son

directamente comparables con estudios que utilizan instrumentos estandarizados. Adicionalmente, la recolección retrospectiva de percepciones construidas durante el período 2020-2024, puede haber introducido sesgo de recuerdo.

Tampoco se indagó el tipo específico de red social, perfil consultado, frecuencia de exposición ni sentido del contenido recibido, por lo que la variable sobre redes sociales debe interpretarse como percepción general de influencia y no como medición directa de exposición a desinformación. Finalmente, no puede descartarse la presencia de sesgo de deseabilidad social, particularmente entre los profesionales de la salud, quienes podrían tender a reportar actitudes más favorables hacia la vacunación.

Cn

CONCLUSIONES

Los resultados del estudio muestran que, tanto en la población general como entre los profesionales de la salud, predominan niveles elevados de confianza declarada en la vacunación. Sin embargo, se identifican subgrupos con confianza moderada o no absoluta, así como una percepción relevante del impacto de las redes sociales y otras fuentes de información en la construcción de opiniones. Los patrones descriptivos observados indican que los entornos informativos constituyen una dimensión relevante para comprender percepciones y actitudes frente a la vacunación, aunque no permiten establecer asociaciones estadísticas ni relaciones causales. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de fortalecer estrategias de comunicación en salud basadas en evidencia, dirigidas tanto a la población general como a los profesionales de la salud, con el objetivo de abordar de manera temprana las dudas y ambivalencias que persisten en relación con la vacunación.

**Autoras y autores
no manifiestan conflictos de interés.**

RB

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Haeuser E, Byrne S, Nguyen J, Raggi C, McLaughlin SA, Bisignano C et al. Global, regional, and national trends in routine childhood vaccination coverage from 1980 to 2023 with forecasts to 2030: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2023. *Lancet* [Internet]. 2025 [Acceso ago. 2026];406(10500):235-60. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(25\)01037-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(25)01037-2)
2. Gravagna K, Becker A, Valeris-Chacin R, Mohammed I, Tambe S, Awan FA et al. Global assessment of national mandatory vaccination policies and consequences of non-compliance. *Vaccine* [Internet]. 2020 [Acceso ago. 2026];38(49):7865-73. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2020.09.063>
3. Larson HJ, Gakidou E, Murray CJL. The vaccine-hesitant moment. *N Engl J Med* [Internet]. 2022 [Acceso ago. 2026];387(1):58-65. Disponible en: <https://doi.org/10.1056/NEJMra2106441>
4. Debbag R, Gallo J, Ávila-Agüero ML, Beltran C, Brea-Del Castillo J, Puentes A et al. Rebuilding vaccine confidence in Latin America and the Caribbean: strategies for the post-pandemic era. *Expert Rev Vaccines* [Internet]. 2025 [Acceso ago. 2026];24(1):581-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14760584.2025.2527327>
5. Argentina. Ministerio de Salud. Coberturas de vacunación: Calendario Nacional 2024 [Internet]. Buenos Aires: Ministerio de Salud; 2026 [Acceso ago. 2026]. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2019/05/nacion_-_cnv_2024_-_publicacion_final_02_09_2026.pdf
6. Pierri F, Perry BL, DeVerna MR, Yang KC, Flammini A, Menczer F et al. Online misinformation is linked to early COVID-19 vaccination hesitancy and refusal. *Sci Rep* [Internet]. 2022 [Acceso ago. 2026];12:5966. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/s41598-022-10070-w>
7. Cascini F, Pantovic A, Al-Ajlouni YA, Failla G, Puleo V, Melnyk A et al. Social media and attitudes towards a COVID-19 vaccination: A systematic review of the literature. *E Clinical Medicine* [Internet]. 2022 [Acceso ago. 2026];48:101454. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2022.101454>
8. Mascherini M, Nivakoski S. Social media use and vaccine hesitancy in the European Union. *Vaccine* [Internet]. 2022 [Acceso ago. 2026];40(14):2215-25. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2022.02.059>
9. Bozzoli CG, Olego TA, Ichazo J. First vaccine confidence and access index in Argentina: comparison of results from 2019 to 2022. *Vaccine* [Internet]. 2024 [Acceso ago. 2026];42(Suppl 5):126070. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2024.06.037>
10. Verger P, Botelho-Nevers E, Garrison A, Gagnon D, Gagneur A, Gagneux-Brunon A et al. Vaccine hesitancy in health-care providers in Western countries: a narrative review. *Expert Rev Vaccines* [Internet]. 2022 [Acceso ago. 2026];21(7):909-27. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14760584.2022.2056026>
11. Whitehead HS, French CE, Caldwell DM, Letley L, Mounier-Jack S. A systematic review of communication interventions for countering vaccine misinformation. *Vaccine* [Internet]. 2023 [Acceso ago. 2026];41(5):1018-34. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2022.12.059>



Esta obra está bajo una licencia Attribution 4.0 International Creative Commons

Cómo citar este artículo:

Yedlin P, Tirado S, Ortiz C, Lourttau G, Grinblat N. Percepción y confianza en la vacunación y relación descriptiva con fuentes de información en población general y profesionales de la salud en Argentina. *Salud Publica* [Internet]. 2026 Oct [fecha de consulta]; 5. Disponible en: URL del artículo.