

Características y resultados de un espacio de asesorías en investigación en un hospital público de la provincia de Buenos Aires: estudio descriptivo

Characteristics and outcomes of a research advisory service in a public hospital in the Buenos Aires province: a descriptive study

Au

Ana Varea ¹
Lucrecia Fotia Perniciaro ¹
Ignacio Méndez ¹
Liliana Disalvo ¹

Magíster en Nutrición Humana
Licenciada en Obstetricia
Magíster en Nutrición Humana
Magíster en Nutrición Humana

¹ Instituto de Desarrollo e Investigaciones Pediátricas "Prof. Dr. Fernando E. Viteri", Hospital Interzonal de Agudos Especializado en Pediatría "Sor María Ludovica" de La Plata, Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires, Argentina

anamvarea@gmail.com

Rs

RESUMEN

Introducción: La formación en investigación es un proceso complejo y heterogéneo en el ámbito hospitalario. Entre los principales obstáculos para su desarrollo se destacan la falta de acompañamiento y asesoramiento. En este contexto, el Instituto de Desarrollo e Investigaciones Pediátricas (IDIP) del Hospital Interzonal de Agudos Especializado en Pediatría "Sor María Ludovica" de La Plata y la Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires (CIC), cuenta con un espacio de asesorías en investigación destinado a todos los profesionales que lo requieran. **Objetivo:** Describir las características y resultados de las asesorías realizadas en 2023 por el espacio de asesoría de investigación del IDIP. **Metodología:** Estudio observacional descriptivo de corte transversal con análisis retrospectivo de registros. Se incluyeron todos los registros de las consultas solicitadas al espacio de asesorías en investigación del IDIP y las respuestas a una encuesta en línea completadas por los solicitantes luego del asesoramiento durante el mismo año. Se analizaron las variables: número y tipo de asesoría (elaboración de proyecto, resumen para eventos científicos o manuscrito para publicación), número de encuentros por cada asesoría, perfil de los solicitantes (residentes y/o profesionales de planta) y grado de cumplimiento de los objetivos planteados por los solicitantes. El proyecto fue aprobado por el Comité de Ética Institucional. **Resultados:** Respondieron a la encuesta 54 solicitantes (93,1%). El 42,6% de las asesorías correspondió a elaboración de proyectos, el 25,9% a resúmenes para eventos científicos y el 31,5% a manuscritos para publicación. El 48,1% de las solicitudes fue realizado por profesionales de planta, el 24,1% por residentes y el 27,8% por grupos integrados por ambos. El 65,2% de los proyectos obtuvo aprobación ética, el 92,9% de los resúmenes fue aceptado en eventos científicos y el 52,9% de los manuscritos fue publicado. La totalidad de los solicitantes refirió que las asesorías cubrieron en alto o muy alto grado los objetivos de la solicitud. **Conclusión:** Las asesorías se orientaron principalmente a la elaboración de proyectos y manuscritos. La alta satisfacción de los solicitantes y los resultados obtenidos refuerzan el valor de este espacio institucional como estrategia para promover y fortalecer la investigación en el ámbito de la salud.

Palabras clave: Investigación; Tutoría; Capacitación Profesional

Ab

ABSTRACT

Introduction: Research training is a complex and heterogeneous process in the hospital setting. Among the main barriers to its development are insufficient support and guidance. In this context, the Institute for Pediatric Development and Research (IDIP) at the Sor María Ludovica Pediatric Hospital in La Plata, in collaboration with the Scientific Research Commission of Buenos Aires province (CIC), offers a research advisory service for all professionals who require it. **Objective:** To describe the characteristics and outcomes of the research consultations provided by the IDIP research advisory service in 2023. **Methodology:** A descriptive, cross-sectional observational study with a retrospective analysis of records was conducted. All records of consultations received by the IDIP's research advisory service and responses to an online survey completed by applicants after their consultation were included. The following variables were analyzed: number and type of consultations (research project development, conference abstract, or manuscript for publication), number of meetings per consultation, profile of applicants (residents and/or staff members), and degree of achievement of the objectives set by the applicants. The project was approved by the Institutional Ethics Committee. **Results:** Overall, 54 applicants (93.1%) responded to the survey. Of all consultations, 42.6% concerned research project development, 25.9% conference abstracts, and 31.5% manuscripts for publication. Among the requests, 48.1% were made by staff members, 24.1% by residents, and 27.8% by groups composed of both. Overall, 65.2% of the projects obtained ethical approval, 92.9% of the abstracts were accepted for presentation at scientific meetings, and 52.9% of the manuscripts were published. All applicants reported that the consultations met the objectives of their requests to a high or very high degree. **Conclusion:** The consultations were mainly focused on research project development and manuscript preparation. The high level of applicant satisfaction and the results obtained reinforce the value of this institutional advisory service as a strategy to promote and strengthen research in the healthcare setting.

Keywords: Research; Mentoring; Professional Training

In

INTRODUCCIÓN

La investigación en salud comprende la producción de conocimiento sobre los problemas de salud de la población y sobre las respuestas organizadas de los sistemas de salud y de la sociedad frente a ellos (1). Además de generar evidencia, este proceso permite cuestionar saberes establecidos, debatir avances y fundamentar decisiones. En este sentido, resulta fundamental que los profesionales del ámbito sanitario cuenten con herramientas que les permitan participar activamente en su desarrollo.

Sin embargo, la formación en investigación es compleja y varía según las trayectorias de grado, las especialidades médicas y no médicas, y las particularidades de cada institución. En el ámbito hospitalario, la investigación suele ocupar un lugar secundario frente a la tarea asistencial. Según lo reportado por la literatura, persisten, además, ciertos mitos que la presentan como una práctica difícil, exclusiva o reservada a personas “con mentes privilegiadas” (2, 9-10).

Numerosos estudios, tanto locales como internacionales, en su mayoría centrados en la formación de residentes, han identificado como principales obstáculos la escasa preparación durante la formación y la postergación de la actividad investigativa frente a las exigencias clínicas. A ello se suma la falta de apoyo técnico y metodológico para el desarrollo de los proyectos (2-5).

Frente a este panorama, se han reconocido diversos factores facilitadores, entre ellos, la inclusión de instancias de investigación como parte obligatoria de los programas de residencia, la implementación de tutorías y la asignación de tiempo protegido¹. Una revisión sistemática reciente (6) mostró que los programas estructurados que garantizan tiempo para investigar se asocian con mayor productividad científica. Asimismo, otra revisión (7) destacó el rol clave del mentor en la generación de entornos de acompañamiento, retroalimentación y apoyo personalizado (8). En Argentina, algunas experiencias institucionales basadas en estos lineamientos también han reportado resultados alentadores (2, 9-10). No obstante, la mayoría de estas iniciativas se focalizan en las etapas iniciales de la formación profesional, siendo menos frecuentes las oportunidades destinadas a quienes ya integran los planteles permanentes de las instituciones de salud.

En la provincia de Buenos Aires, la promoción de la investigación en salud ha sido incorporada progresivamente a la agenda institucional a través de distintos dispositivos y políticas, tales como el fortalecimiento de los Comités de Docencia e Investigación (CODEI) y de los Comités de Ética, la implementación de las becas “Julietta Lanteri”, el nuevo Reglamento de Residencias y el Trayecto de Formación Común² para residentes, la incorporación de coordinadores docentes de investigación y la realización anual del Congreso Provincial de Salud (COSAPRO) (11-13). Estas iniciativas expresan un marco político-institucional orientado a fortalecer las capacidades investigativas del sistema sanitario.

En este contexto, el Hospital “Sor María Ludovica” cuenta con una trayectoria sostenida en el campo de la investigación en salud pública desde hace más de dos décadas. Si bien el asesoramiento metodológico ha formado parte de sus actividades, fue recién a fines de 2022 cuando se formalizó un espacio específico de asesoría en investigación, entendido como un dispositivo institucional de acompañamiento técnico-metodológico destinado a apoyar a los equipos de salud en todas las etapas del proceso investigativo: desde la formulación de proyectos y el análisis de datos, hasta la escritura científica y la gestión de publicaciones. Este espacio, que se propone como una experiencia innovadora en la institución, busca fortalecer las capacidades investigativas del personal, promover una cultura orientada a la generación de conocimiento y fomentar el trabajo colaborativo entre profesionales, contribuyendo así a dar respuesta a algunas de las dificultades que históricamente limitan el desarrollo de la investigación en el ámbito hospitalario.

A pesar de su valor potencial, no se dispone aún de información sistemática sobre el desempeño, la aceptación y los resultados de este espacio. Por ello, el objetivo del presente estudio fue describir las características e impacto del espacio de asesorías en investigación implementado en el Instituto de Desarrollo e Investigaciones Pediátricas (IDIP) del Hospital “Sor María Ludovica” de La Plata y de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires (CIC).

¹ Período laboral específicamente asignado para realizar actividades de investigación, durante el cual el profesional queda dispensado de tareas asistenciales u otras obligaciones institucionales.

² Componente obligatorio del sistema de residencias de la provincia de Buenos Aires que integra cursos transversales —Lectocomprensión de Textos de Salud en inglés, Derechos Humanos y Salud Colectiva, Epidemiología en Salud Pública y Metodología de la Investigación Científica— orientados a desarrollar competencias comunes para todas las especialidades.

Mt

METODOLOGÍA

Se llevó adelante un estudio observacional descriptivo de corte transversal con análisis retrospectivo de registros. Este diseño permite describir variables y analizar su comportamiento en un momento determinado (14). La unidad de análisis estuvo constituida por cada consulta solicitada al espacio de asesorías de investigación del IDIP durante el año 2023. Se excluyeron del análisis las asesorías cuyos solicitantes no contestaron la encuesta sobre los resultados del asesoramiento.

El espacio de Asesorías en investigación se desarrolla en el Instituto de Desarrollo e Investigaciones Pediátricas (IDIP) del Hospital “Sor María Ludovica” y está a cargo de investigadores que, además, son docentes de Metodología de la Investigación en distintas instituciones.

El espacio se organiza según la demanda y las necesidades de los solicitantes. Inicialmente, el profesional que requiere el asesoramiento se pone en contacto con las responsables del espacio vía email y se coordina un primer encuentro en modalidad presencial o virtual, de acuerdo con las posibilidades de cada solicitante. La duración de los encuentros es de aproximadamente una hora. Dependiendo del tipo de asesoramiento, del grado de avance y de la experiencia de los solicitantes, la consulta puede resolverse en un único encuentro o requerir múltiples encuentros con el equipo asesor.

Las asesorías se agrupan en las siguientes categorías:

- Proyecto de investigación: elaboración del proyecto de investigación, aspectos éticos (asesoramiento para su presentación al Comité de Ética Institucional) y reformulaciones si fuese necesario.
- Escritura de resúmenes para su presentación en eventos científicos (poster o presentaciones orales).
- Publicación de manuscritos en revistas científicas: análisis estadístico de resultados, escritura, elección de la revista, pautas para su presentación.

Se relevaron las siguientes variables:

- Características de las asesorías:
 - número total de asesorías: se consideró una por cada solicitud, independientemente del número de encuentros requeridos.
 - tipo de asesoría: “proyecto”, “resumen”, “publicación”.
 - número total de encuentros por cada asesoría.

- Perfil del grupo solicitante (profesionales de planta, residentes y/o ambos) y trayectoria previa en investigación (nula/escasa ≤ 1 ; media entre 1 y 3 experiencias; alta > 3 experiencias).

Los resultados de las asesorías fueron evaluados mediante una encuesta autoadministrada en línea elaborada en Google Forms®, enviada al investigador o al integrante del grupo investigador que solicitó la asesoría originalmente. De acuerdo con el tipo de asesoría se consideró:

- Proyecto: si alcanzó la instancia de aprobación por el Comité de Ética.
- Escritura de resumen: si se presentó al evento científico y si fue aceptado.
- Publicación: si el manuscrito fue enviado a una revista científica y si fue publicado o está en proceso de publicación.

Además, se evaluó mediante una escala de Likert³, en qué grado los solicitantes consideraron que las asesorías cubrieron sus objetivos (1: No cumplió el objetivo, 5: superó el objetivo) y si volverían a solicitarlas (1: No volvería a solicitar, 5: Sin dudas solicitaría nuevamente).

Análisis de datos. El análisis estadístico de la información se realizó mediante el programa estadístico SPSS versión 20 para Windows. Las variables cuantitativas se estudiaron para normalidad mediante los test de Shapiro-Wilk o Kolmogorov-Smirnov⁴, y se expresan como media $\pm$ desvío estándar (DS) o mediana; rango intercuartílico (IQR), según corresponda.

Consideraciones éticas. El proyecto fue aprobado por el Comité Institucional de Revisión de Protocolos de Investigación (CIRPI) del Hospital “Sor María Ludovica” de La Plata. Los nombres de los profesionales que solicitaron el asesoramiento y respondieron la encuesta fueron anonimizados asignándoles un código numérico en una base de datos.

³ Instrumento de medición basado en categorías ordenadas que permite cuantificar el grado de acuerdo, satisfacción o percepción de los participantes respecto de una afirmación, utilizando opciones de respuesta graduadas.

⁴ Tests de normalidad: pruebas estadísticas que evalúan si una variable sigue una distribución normal; Shapiro Wilk para muestras pequeñas y Kolmogorov Smirnov para comparar con una distribución teórica.

Rs

RESULTADOS

Durante el año 2023, el espacio de asesoría en investigación del IDIP recibió un total de 58 solicitudes. La encuesta enviada para evaluar las mismas fue contestada por 54 (93,1%) de los solicitantes, que conformaron la muestra final.

Se realizaron un total de 125 encuentros, con un mínimo de 1 y un máximo de 12 encuentros por asesoría. En la Tabla 1 se presenta el número de asesorías y de encuentros según tipo de asesoría y trayectoria previa en investigación de los solicitantes.

Tabla 1. Características de las asesorías y de los solicitantes (n = 54)

Variables*	Tipo de Asesoría n (%)		
	Proyecto de investigación	Resumen	Publicación
Número de asesorías	23 (42,6%)	14 (25,9%)	17 (31,5 %)
Número de encuentros	3 (1,25; 5)	2 (1,25; 2,75)	3 (3; 5,75)
Trayectoria previa en investigación			
Nula/escasa	4 (17,4 %)	6 (42,9 %)	5 (29,4 %)
Intermedia	12 (52,2 %)	5 (35,7%)	12 (70,6 %)
Alta	7 (30,4 %)	5 (35,7%)	0 (0 %)

*Mediana (RIQ)

Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la encuesta a los solicitantes del espacio de asesorías en investigación, 2023.

El 48,1% de las asesorías fue solicitada sólo por profesionales de planta, el 24,1% solo por residentes y el resto, 27,8%, por grupos conformados por ambos.

Al analizar el perfil de los solicitantes según el tipo de asesoría requerida, los profesionales de planta solicitaron con mayor frecuencia acompañamiento para la elaboración de proyectos y la publicación de artículos científicos, mientras que los residentes lo hicieron para la redacción de resúmenes para la presentación en eventos científicos (Figura 1).

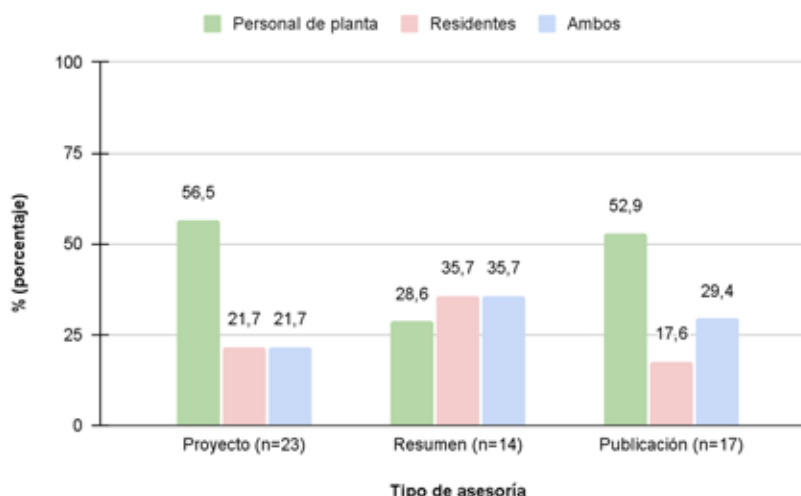


Figura 1. Perfil de los solicitantes según tipo de asesoría (n = 54)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos la encuesta a los solicitantes del espacio de asesorías en investigación, 2023.

Los resultados de las asesorías según el tipo de asesoramiento solicitado se presentan en la Tabla 2. Del total de 23 proyectos de investigación asesorados, el 65,2 % contó con aprobación ética institucional mientras que en los restantes no se gestionó dicha evaluación (en 5 por no considerarla necesaria). Más de la mitad de los proyectos (52,2 %) fueron implementados y finalizados,

mientras que un 26,1 % no llegó a iniciarse.

En cuanto a los resúmenes de trabajos de investigación, de 14 resúmenes enviados a eventos científicos, 13 fueron aceptados, mientras que, de los 17 trabajos con intención de publicación, más de la mitad fue enviado a revistas científicas.

Tabla 2. Resultados de las asesorías según tipo (n = 54)

Proyecto de investigación (n = 23)	
Aprobación ética	
Si	15 (65,2 %)
No/ No corresponde*	8 (34,8 %)
Estado actual	
Finalizado	12 (52,2 %)
En desarrollo	3 (13,0 %)
No se continuó	2 (8,7 %)
No se inició	6 (26,1 %)
Resumen (n = 14)	
Enviado al evento científico	13 (92,9 %)
Aceptado	13 (100 %)
Publicación (n = 17)	
Envío a revista científica (Sí)	9 (52,9%)
Publicado	7 (77,8%)
En proceso de publicación	2 (22,2%)

*5 de los consultados indicaron que no correspondía la evaluación del Comité de Ética.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la encuesta a los solicitantes del espacio de asesorías en investigación, 2023.

En relación con los objetivos por los que se solicitó el asesoramiento, la mayoría de los participantes manifestó haberlos alcanzado: el 73,9% de quienes elaboraron proyectos, el 85,7% de quienes presentaron resúmenes y el 94,1% de quienes trabajaron sobre manuscritos

calificaron la experiencia con el puntaje máximo de satisfacción (5/5). Asimismo, la intención de volver a solicitar asesoría fue alta en todos los casos (87%, 92,9% y 100%, respectivamente). En ningún caso la respuesta de los encuestados fue 1 o 2 de la escala de Likert.

Ds DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio permiten analizar el alcance y los resultados de un espacio de asesorías en investigación como estrategia para acompañar y potenciar la producción científica en un hospital público. A diferencia de lo reportado en otros estudios realizados en Argentina (2, 9-10), el espacio no sólo está destinado a profesionales en formación sino también a integrantes de los planteles permanentes, lo que amplía su alcance y refuerza su carácter transversal.

Respecto del perfil de los grupos solicitantes, si bien casi la mitad correspondió a profesionales de planta permanente (48,1%), un porcentaje importante (27,8%) de las solicitudes fueron requeridas por equipos que incluían también residentes. Este hallazgo cobra relevancia al considerar que el trabajo colaborativo intergeneracional en investigación no solo favorece la transferencia de conocimientos, sino que también potencia la producción científica y contribuye a la

formación de capacidades sostenidas en el tiempo. Diversos estudios han señalado que la interacción entre profesionales con trayectoria y residentes facilita tanto el aprendizaje de herramientas metodológicas como la consolidación de una cultura institucional orientada a la investigación (5, 10).

Aunque el contexto actual presenta múltiples desafíos para el desarrollo de la investigación en el ámbito sanitario, particularmente en los sistemas públicos de países de ingresos medios, el tipo de asesoramiento más frecuentemente solicitado fue el vinculado a la elaboración de proyectos de investigación. La literatura internacional señala que la implementación de incentivos específicos y programas orientados al fortalecimiento de capacidades en investigación tiende a estimular la formulación de proyectos, incrementando la demanda de apoyo metodológico y acompañamiento técnico para su diseño y planificación (15-16). En este marco, la puesta en marcha del Programa de Becas de Investigación en Salud Pública "Julietta Lanteri", vigente desde 2022 en la provincia de Buenos Aires, ha constituido una estrategia relevante para promover la actividad investigadora en hospitales públicos, incentivando la participación de los equipos de salud en la elaboración de proyectos de investigación (10). Este tipo de incentivo podría contribuir, al menos en parte, a explicar el incremento observado en la demanda de asesoramiento metodológico para el diseño de proyectos.

La solicitud de asesoramiento para la escritura de resúmenes destinados a su presentación en congresos y otros eventos científicos fue más frecuente entre los residentes, ya sea de manera exclusiva (35,7%) o en conjunto con profesionales de planta (35,7%). Este hallazgo es consistente con lo reportado por Elizondo et al. en residentes de medicina interna de Argentina, donde aproximadamente la mitad había participado como autor de trabajos presentados en congresos, lo que evidencia una activa participación en instancias iniciales de comunicación científica (2). En línea con la literatura internacional, diversos estudios señalan que, si bien los residentes manifiestan interés y expectativas positivas respecto de la producción y difusión científica, suelen enfrentar dificultades en los aspectos formales de la escritura académica y en la estructuración de resúmenes, lo que incrementa la necesidad de apoyo metodológico y editorial (17-18). En este sentido, los dispositivos institucionales de asesoramiento adquieren un rol central como estrategias formativas, al facilitar el desarrollo temprano de competencias en investigación y comunicación científica durante la residencia.

En relación con los resultados de las asesorías brindadas en términos del logro de los objetivos de los solicitantes, el presente estudio mostró que el 65,2 % de los proyectos de investigación obtuvo la aprobación del Comité de Ética Institucional. Sin embargo, resulta preocupante que el porcentaje restante no haya sido sometido a evaluación ética y, aún más, que cinco solicitantes consideraran que la

revisión ética no era pertinente para sus proyectos. En este sentido, es importante señalar que, de acuerdo con la Ley Provincial N.º 15.462 de Investigación en Seres Humanos de la provincia de Buenos Aires, todos los proyectos de investigación que involucren personas, incluidos aquellos clasificados como de riesgo nulo, deben ser evaluados por un Comité de Ética en Investigación (19). Este requerimiento se encuentra en consonancia con los principios éticos internacionales vigentes, que establecen la revisión ética previa como un requisito indispensable para toda investigación en seres humanos, sin excepciones basadas exclusivamente en el nivel de riesgo estimado (20-21). La falta de sometimiento a dicha evaluación pone de manifiesto brechas en el conocimiento y/o en la aplicación de la normativa vigente, evidenciando la necesidad de fortalecer estrategias sistemáticas de difusión, capacitación y acompañamiento institucional en materia de regulación ética, con el fin de garantizar el cumplimiento de los principios éticos fundamentales y la adecuada protección de los derechos, la seguridad y el bienestar de las personas participantes en las investigaciones.

En el presente estudio, todos los resúmenes enviados a eventos científicos fueron aceptados, lo que indica una alta proporción de aceptación de los trabajos elaborados y el interés de los equipos por difundir sus experiencias. La participación en eventos científicos, habitual desde los primeros años de la formación, contribuye a que los profesionales del equipo de salud se familiaricen con la escritura de resúmenes. Sin embargo, avanzar desde la presentación de trabajos en congresos hacia la publicación en revistas científicas continúa siendo un desafío. En el presente estudio no se evaluó si los resúmenes presentados a congresos continuaron su camino hacia la publicación en revistas científicas, esto es debido a que las solicitudes para la escritura de publicaciones se realizan en una instancia independiente, de las cuales más de la mitad (52,2%) alcanzó su cometido. Incluso es posible que algunas publicaciones en revistas científicas se hayan concretado con posterioridad al período analizado en este estudio. Estos resultados coinciden con varios estudios que han identificado una brecha importante entre la comunicación preliminar de resultados y su publicación definitiva. Elizondo et al. reportaron que, aunque la mitad de los residentes de medicina interna habían participado como autores de trabajos en congresos, solo el 9 % había logrado publicar su experiencia (2). De manera similar, en Japón, Ishiguro et al. encontraron que apenas el 21,8% de los residentes de pediatría habían publicado uno o más artículos durante su formación, reflejando una baja productividad académica en este grupo (22). A nivel global, una revisión sistemática de Scherer et al. estimó que menos del 50 % de los resúmenes presentados en congresos se convierten en publicaciones completas en revistas científicas (23), mientras que en América Latina se han reportado cifras aún más bajas: en Argentina, solo el 17 % de los trabajos presentados en congresos biomédicos se transforman en publicaciones científicas (24).

En cuanto a la valoración del espacio, casi la totalidad de los solicitantes destacó haber logrado cumplir sus objetivos y valoró positivamente el acompañamiento recibido. Este hallazgo tiene implicaciones relevantes para la comprensión de los procesos de producción científica en el ámbito de la salud, sugiriendo que el acompañamiento brindado no se limita al apoyo técnico puntual, sino que actúa como un dispositivo facilitador capaz de mitigar barreras estructurales y formativas que históricamente limitan la concreción de proyectos de investigación y la publicación de resultados.

En concordancia con lo señalado por otros autores (2, 7), los resultados del presente estudio evidencian que disponer de un espacio institucional de asesorías en investigación permite al equipo de salud adquirir confianza en sus capacidades, fortalecer sus habilidades de escritura académica y facilitar la concreción exitosa de sus objetivos. Desde una perspectiva institucional, estos hallazgos permiten interpretar que la asesoría sistemática en investigación puede constituir una estrategia costo-efectiva para incrementar la productividad científica, especialmente en contextos asistenciales caracterizados por alta carga laboral y trayectorias formativas heterogéneas. En este sentido, la valoración positiva del espacio no solo refleja una percepción favorable, sino que respalda su potencial como herramienta para promover trayectorias sostenidas en investigación, reducir la brecha entre la generación de conocimiento y su difusión formal y fortalecer la capacidad de los servicios de salud para producir y transferir conocimiento científico de manera sistemática.

Conocer las principales demandas de asesoramiento en el proceso de investigación permite planificar estos espacios de manera ajustada a las necesidades reales de quienes los solicitan. Además, comprender su impacto posibilita dimensionar el valor de contar instancias formativas institucionalizadas y sostenidas por equipos con formación específica.

Cn

CONCLUSIÓN

El espacio de asesorías en Investigación fue solicitado principalmente por profesionales de planta y equipos mixtos, para la elaboración de proyectos y publicaciones científicas. Más de la mitad de los proyectos fueron aprobados por un Comité de Ética, una proporción similar de los manuscritos lograron ser publicados y casi la totalidad de los resúmenes enviados a eventos científicos fueron aceptados.

La alta satisfacción de los solicitantes y la intención de solicitar nuevamente el asesoramiento, sugieren que el asesoramiento metodológico institucionalizado representa una herramienta útil para apoyar la producción científica en el ámbito hospitalario. Se recomienda formalizar y sostener

Los resultados de este estudio destacan el valor estratégico que representa este espacio de asesoramiento para fortalecer las capacidades en investigación. No obstante, estos resultados deben interpretarse considerando algunas limitaciones. En primer lugar, el acceso al espacio de asesorías se basa en la demanda espontánea, lo que podría implicar un sesgo de autoselección hacia equipos con mayor motivación o interés previo en investigación. En segundo lugar, la evaluación de resultados se basa parcialmente en datos autoinformados (encuesta), donde la satisfacción elevada podría estar afectada por sesgo de cortesía o deseabilidad social, lo que podría sobreestimar el nivel de logro percibido. En tercer lugar, la falta de indicadores comparativos o línea de base impide evaluar si el espacio mejora los resultados respecto de una situación previa sin intervención. Por otra parte, no se evaluó de manera longitudinal el impacto de las asesorías en términos de productividad científica sostenida ni su efecto sobre indicadores organizacionales más amplios.

En este marco, avanzar en el reconocimiento institucional formal de este espacio resulta clave para asegurar su continuidad y sostenibilidad, particularmente considerando el compromiso sostenido, en parte ad honorem, del equipo responsable. Asimismo, la incorporación de otros profesionales con formación en investigación permitiría diversificar y ampliar las acciones de acompañamiento, fortalecer el trabajo interdisciplinario y consolidar redes con otros dispositivos formativos y de investigación de la institución.

Por último, se considera que este modelo de asesoramiento en investigación es potencialmente replicable en otras instituciones de salud, tanto a nivel local como provincial y nacional. Integrado a otras estrategias de formación de profesionales, puede contribuir decisivamente a consolidar una cultura investigativa sólida, situada y comprometida con las necesidades sanitarias del territorio.

este tipo de espacios con reconocimiento institucional, ampliar su alcance incorporando profesionales con formación en investigación y evaluar su efecto a largo plazo mediante indicadores de productividad científica. Asimismo, se sugiere replicar este modelo en otras instituciones de salud de la provincia, articulado con políticas existentes de formación e investigación.

AGRADECIMIENTOS

A todos los profesionales que respondieron la encuesta.

**Autoras y autores
no manifiestan conflictos de interés.**

RB

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Pellegrini Filho A. La investigación en salud en cinco países de América Latina. Bol Oficina Sanit Panam. 1993;114(2):142-57.
- Elizondo CM, Giunta DH, Bernaldo de Quirós FG, Dawidowski AR, Figar SB, Waisman GD. La investigación clínica en residencias de medicina interna de la Argentina: facilitadores y barreras. Medicina (B Aires) [Internet]. 2012 [Acceso mar. 2026];72(6):455-60. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23241286/>
- Levine RB, Hebert RS, Wright SM. Resident research and scholarly activity in internal medicine residency training programs. J Gen Intern Med [Internet]. 2005 [Acceso mar. 2026];20(2):155-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1525-1497.2005.40270.x>
- Oltra-Rodríguez E, Riestra-Rodríguez R, Alonso-Pérez F, García-Valle JL, Martínez-Suárez MM, Miguélez-López R. Dificultades y oportunidades para investigar percibidas por las enfermeras en Asturias. Enferm Clín [Internet]. 2007 [Acceso mar. 2026];17(1):3-9. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/S1130-8621\(07\)71758-8](https://doi.org/10.1016/S1130-8621(07)71758-8)
- Eymann A, Sánchez MN, Vázquez Tanoni L, Reboiras F, Carrió S, Nardi MA, et al. Desafíos de la jefatura de residentes: dificultades y logros del desempeño del rol en un hospital universitario de comunidad. Arch Argent Pediatr [Internet]. 2020 [Acceso mar. 2026];118(3):217-21. Disponible en: <https://doi.org/10.5546/aap.2020.217>
- Laupland KB, Edwards F, Dhanani J. Determinants of research productivity during postgraduate medical education: a structured review. BMC Med Educ [Internet]. 2021 [Acceso mar. 2026];21(1):567. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12909-021-03010-1>
- Sheri K, Too JY, Chuah SEL, Toh YP, Mason S, Radha Krishna LK. A scoping review of mentor training programs in medicine between 1990 and 2017. Med Educ Online [Internet]. 2019 [Acceso mar. 2026];24(1):1555435. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/10872981.2018.1555435>
- Gutiérrez Á, Guerrero LR, McCreath HE, Wallace SP. Mentoring experiences and publication productivity among early career biomedical investigators and trainees. Ethn Dis [Internet]. 2021 [Acceso mar. 2026];31(2):273-82. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8054872/>
- Manjarín M, Cutri A, Noguero E, Torres F, Ossorio F, Ferrero F. Enseñanza de la investigación con un sistema de tutores durante la residencia de pediatría. Arch Argent Pediatr [Internet]. 2007 [Acceso mar. 2026];105(4):333-41. Disponible en: <https://www.sap.org.ar/docs/publicaciones/archivosarg/2007/v105n4a10.pdf>
- Falk N, Iglesias A, Fernández Díaz J, Firenze L, Lamborizio J, Pascual C, et al. Programa de Introducción a la Metodología en Investigación en Pediatría. Experiencia en nuestro Hospital. Rev Hosp Niños (B Aires). 2016;58(261):59-60.
- Buenos Aires. Ministerio de Salud. Becas de Investigación en Salud Pública "Julieta Lanteri": bases y condiciones para residentes [Internet]. La Plata: Ministerio de Salud; 2025 [Acceso mar. 2026]. Disponible en: <https://www.ms.gba.gov.ar/ssps/investigacion/convocatorias/Beca-JulietaLanteri/2025/residentes/Lanteri2026-Residentes-BasesCondiciones>
- Buenos Aires. Ministerio de Salud. Decreto 1572/2022: Reglamento Básico General para el Sistema Provincial de Residencias para Profesionales de la Salud [Internet]. 2022 Nov. 1 [Acceso mar. 2026]; 29.376. Disponible en: <https://normas.gba.gov.ar/ar-b/decreto/2022/1572/322253>
- Buenos Aires. Ministerio de Salud. Congreso Provincial de Salud (COSAPRO) [Sitio en Internet]. La Plata: Ministerio de Salud; 2026 [Acceso mar. 2026]. Disponible en: <https://www.ms.gba.gov.ar/sitios/congresoprovincialdesalud/>
- Hernández Sampieri R. Diseños no experimentales transeccionales o transversales. En: Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio P, editores. Metodología de la investigación [Internet]. 6a ed. México: McGraw-Hill Education; 2014 [citado mar 2026]. p. 154-9. Disponible en: <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez%2C%20Fernandez%20y%20Baptista-metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Franzen SRP, Chandler C, Lang T. Health research capacity development in low and middle income countries: reality or rhetoric? A systematic meta-narrative review of the qualitative literature. BMJ Open [Internet]. 2017 [Acceso mar. 2026];7(1):e012332. Disponible en: <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2016-012332>
- World Health Organization. The WHO strategy on research for health [Internet]. Geneva: World Health Organization; 2012 [Acceso mar. 2026]. Disponible en: <https://www.who.int/publications/i/item/the-who-strategy-on-research-for-health>
- Ledford CJW, Seehusen DA, Villagran MM, Cafferty LA, Childress MA. Resident scholarship expectations and experiences: sources of uncertainty as barriers to success. J Grad Med Educ [Internet]. 2013 [Acceso mar. 2026];5(4):564-9. Disponible en: <https://doi.org/10.4300/JGME-D-12-00280.1>
- O'Brien BC, Niehaus B, Teherani A. Residents' perspectives on research and scholarship: implications for residency programs. Acad Med. 2016;91(9):1201-8.
- Buenos Aires. Honorable Cámara de Diputados Ley 15.462: Regula la actividad de la investigación en salud; crea la Comisión Conjunta de Investigaciones en Salud (CCIS) y designa al Ministerio de Salud como autoridad de aplicación [Internet]. 2023 Oct. 24 [Acceso mar. 2026]. 29.615 Disponible en: <https://normas.gba.gov.ar/ar-b/ley/2023/15462/393638>
- World Medical Association. World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects. JAMA [Internet]. 2013 [Acceso mar. 2026];310(20):2191-4. Disponible en: <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Council for International Organizations of Medical Sciences (CIOMS). International ethical guidelines for health-related research involving humans [Internet]. 4th ed. Geneva: CIOMS; 2016 [Acceso mar. 2026]. Disponible en: <https://cioms.ch/publications/product/international-ethical-guidelines-for-health-related-research-involving-humans/>
- Ishiguro A, Nomura O, Michihata N, Kobayashi T, Mori R, Nishiya K, et al. Research during pediatric residency training: a nationwide study in Japan. JMA J [Internet]. 2019 [Acceso mar. 2026];2(1):28-34. Disponible en: <https://doi.org/10.31662/jmaj.2018-0007>
- Scherer RW, Langenberg P, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. Cochrane Database Syst Rev [Internet]. 2007 [Acceso mar. 2026];(2):MR000005. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/14651858.MR000005.pub3>
- Yammal S, Esandi ME, Ciapponi A. ¿Qué proporción de los trabajos presentados en congresos biomédicos de Argentina se publican en revistas científicas? Rev Panam Salud Publica. 2012;32(3):203-8



Esta obra está bajo una licencia Attribution 4.0 International Creative Commons

Cómo citar este artículo:

Varea A, Fotia Perniciaro L, Méndez I, Disalvo L. Características y resultados de un espacio de asesorías en investigación en un hospital público de la provincia de Buenos Aires: estudio descriptivo. Salud Publica [Internet]. 2026 Jul [fecha de consulta]; 5. Disponible en: URL del artículo.